**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-03 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 38-02/22 в отношении адвоката**

**Ш.М.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 38-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

07.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Ш.М.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Московская городская коллегия адвокатов «…..».

Как указывается в представлении первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. и прилагаемой к нему жалобы Б.Р.Ш., брат Б.Р.Ш. – У.С.О. является подозреваемым по уголовному делу по обвинению по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Он объявлен в международный розыск, в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В материалах уголовного дела имеются сведения о том, что защиту У.С.О., наряду с адвокатом, назначенным в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществлял на основании соглашения адвокат Ш.М.М. Однако ни сам У., никто из его родственников соглашения с адвокатом Ш.М.М. не заключали. Никаких попыток связаться с У. или с Б. адвокат не предпринимал. Адвокат никакой защиты не осуществлял, незаконные действия следователя не обжаловал, но ознакомился с материалами уголовного дела. В результате незаконных действий адвоката У.С.О. может быть незаконно осуждён.

07.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

21.02.2022г. от адвоката поступили обращение Б.Д.Н. с приложением копии соглашения от 28.12.2020г., заключенного между адвокатом и Б.Д.Н. в интересах У.С.О., а также характеристика на адвоката, подписанная председателем МГКА «…..» Ю.П.В.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш.М.М. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, заключив соглашение на защиту У.С.О. с третьим лицом не ознакомив У.С.О. с условиями данного соглашения и не получив от него письменного согласия на защиту, руководствуясь безнравственными интересами, ознакомился с материалами уголовного дела в отношении У.С.О. и выполнил требования ст.217 УПК РФ.

11.04.2022г. от председателя Комитета «…..» Г.С.А. поступило обращение в поддержку адвоката Ш.М.М.

18.04.2022г. поступило обращение С.С.Х. в поддержку адвоката.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что в качестве защитника У.С.О. адвокат не исполнил профессиональных обязанностей, установленных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Напротив, из объяснений адвоката усматривалось, что он фактически действовал в интересах третьих лиц, не предпринимая надлежащих мер по установлению контакта с подзащитным и выяснению его волеизъявления относительно своего участия в уголовном судопроизводстве по делу У.С.О.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что, вступая в уголовное дело в качестве защитника, адвокат не имел намерения оказывать юридическую помощь непосредственно У.С.О., что не соответствует конституционно-значимой гарантии получения каждым квалифицированной юридической помощи в связи с уголовным преследованием.

Квалификационная комиссия также обоснованно отвергла доводы адвоката о том, что он действовал в рамках законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, допускающего вступление в уголовное дело на основании соглашения с третьим лицом и без согласования правовой позиции с подзащитным.

Совет не принимает поступивших обращений в поддержку адвоката Ш.М.М., поскольку благоприятные отзывы о его деятельности не свидетельствуют о соблюдении адвокатом требований специального законодательства в рассматриваемом случае.

Допущенные адвокатом Ш.М.М. нарушения являются настолько грубыми и недопустимыми, что Совет воздерживается от меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса исключительно в связи с признанием адвокатом правильности заключения квалификационной комиссии, что предполагает переосмысление им своего отношения к исполнению профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, заключив соглашение на защиту У.С.О. с третьим лицом не ознакомив У.С.О. с условиями данного соглашения и не получив от него письменного согласия на защиту, руководствуясь безнравственными интересами, ознакомился с материалами уголовного дела в отношении У.С.О. и выполнил требования ст.217 УПК РФ.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ш.М.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев